



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-3358/2022

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza Gavrilović holding Petrinja d.o.o. u stečaju, OIB 46953882400, Zagreb, Radnička cesta 30, 21. veljače 2025.

r i j e š i o j e

I. Mateo Erceg iz Zagreba, Radnička cesta 30, OIB 93602617826, razrješava se dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku.

II. Za novog stečajnog upravitelja imenuje se Marko Fak iz Zagreba, Amruševa 8, OIB 25300508272.

III. Sjedište Stečajne mase iza Gavrilović holding Petrinja d.o.o. u stečaju, OIB 46953882400, je na adresi novog stečajnog upravitelja u Zagrebu, Amruševa 8.

Obrazloženje

1. Pravomoćnim rješenjem ovoga suda poslovni broj St-42/2001 od 23. travnja 2002. istovremeno je otvoren i zaključen stečajni postupak nad dužnikom Gavrilović holding Petrinja d.o.o. na temelju članka 63. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/1996., 29/1999. i 129/2000., dalje: SZ), a povodom prijedloga dužnika podnesenog sudu 5. veljače 2001. Po pravomoćnosti tog rješenja dužnik je brisan iz sudskog registra.

2. Predlagatelj Tradexim International Co. California, je podneskom od 7. ožujka 2011. predložio nastaviti postupak. Navedeni je i u kasnijim podnescima između ostalog naveo da ima tražbinu prema dužniku koja se temelji na pravomoćnoj presuda ovoga suda poslovni broj P-2698/1996 te je iznio tvrdnju da je stečajni dužnik izvanknjižni vlasnik nekretnine.

3. Pravomoćnim rješenjem poslovni broj St-42/2001 od 27. studenog 2018. određen je upis Stečajne mase iza dužnika Gavrilović holding Petrinja d.o.o. u stečaju u sudski registar i nastavljen je stečajni postupak radi naknadne diobe. Za stečajnog upravitelja imenovana je Sanja Kraljek iz Čakovca, te je određeno da je sjedište Stečajne mase iza dužnika Gavrilović holding Petrinja d.o.o. u stečaju, na adresi ureda stečajnog upravitelja Sanje Kraljek.

4. Postupajući po rješenju od 22. prosinca 2020. kojim je pozvan uplatiti predujam u korist Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka i dodatni predujam za troškove ovog postupka, predlagatelj nastavka Tradexim international Co. California je uplatio zahtijevane iznose predujma, no unatoč tome sud je rješenjem od 6. listopada 2019. obustavio i zaključio stečajni postupak nad Stečajne mase iza dužnika Gavrilović holding Petrinja d.o.o. u stečaju.

5. Povodom žalbe predlagatelja Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem PŽ-4424/2022 od 28. studenoga 2022. ukinuo rješenje od 6. listopada 2019. o obustavi i zaključenju stečajnog postupka te je između ostalog u uputi naveo da će sud u ponovljenom postupku prije svega pozvati vjerovnike na prijavu tražbina prema članku 133. stavcima 5. i 6. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/2015., dalje: SZ 15), odnosno odredit će ispitno i izvještajno ročište te će takvo postupanje omogućiti i donošenje odgovarajućih odluka koje su Stečajnim zakonom propisane u nadležnost skupštine vjerovnika, a po donošenju rješenja sukladno članku 133. stavcima 5. i 6. SZ 15 sukladno rezultatima ispitnog i izvještajnog ročišta te odlukama koje se tijekom toga postupka donesu odlučiti o daljnjem tijeku postupka.

6. Budući da u ranijem stadiju postupka stečajni vjerovnici nisu prijavili svoje tražbine jer na to nisu bili pozvani sukladno uputi sadržanoj u rješenju suda drugoj stupnja, u skladu s člankom 133. stavkom 5. SZ 15 u vezi s člankom 289. SZ 15, rješenjem od 17. travnja 2023. stečajni vjerovnici pozvani su prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju, razlučni i izlučni vjerovnici pozvani su obavijestiti stečajnog upravitelja o svojim razlučnim i izlučnim pravima (članak 23. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona, Narodne novine broj 123/03, dalje: ZIDSZ 03, u vezi s člankom 59. stavkom 3. ZID SZ 03 te člankom 133. stavak 5. SZ-a), te je određeno ispitno i izvještajno ročište.

7. Prije održavanja ročišta, rješenjem broj St-3358/2022 od 16. svibnja 2023. Sanja Kraljek iz Čakovca, razriješena je dužnosti stečajne upraviteljice stečajnog dužnika, a za novog stečajnog upravitelja Stečajne mase iza Gavrilović holding Petrinja d.o.o. u stečaju, imenovan je Mateo Erceg iz Zagreba. Ujedno je određeno da je sjedište Stečajne mase iza Gavrilović holding Petrinja d.o.o. u stečaju, na adresi novog stečajnog upravitelja u Zagrebu, Radnička cesta 30.

8. Iz spisa proizlazi da je nakon toga:

- stečajni upravitelj Mateo Erceg ispitao sve prijavljene tražbine, ukupno tri prijavljene tražbine, podnio sudu tablice ispitanih tražbina s prijavama tražbina, s time da je osporio sve (ukupno tri) prijave tražbina podnesene od strane dva vjerovnika, sastavio i podnio Izvješće o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima, koji su objavljeni putem e-oglasne ploče suda
- na početku ispitnog ročišta, prije početka ispitivanja tražbina, vjerovnik osporenih tražbina Tradexim International Co. California (koji je podnio dvije prijave tražbina),

predložio je razriješiti stečajnog upravitelja Matea Ercega na temelju odredaba članaka 87. i 105. Stečajnog zakona, u vezi odredbom članka 89. Stečajnog zakona

- prijedlog je obrazložio navodima da je stečajni upravitelj kao stečajni upravitelj Energija d.o.o., u stečaju (iz sudskog registra proizlazi da je Mateo Erceg imenovan stečajnim upraviteljem Energija d.o.o. u stečaju, rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku St-2800/15 od 12. svibnja 2016. kojim je postupak nad tim društvom istovremeno otvoren i zaključen), nije u tri predmeta koja se vode kod ovoga suda poduzeo niti jednu radnju u svrhu vraćanja imovine dužnika u stečajnu masu, a radi se o parničnim predmetima proizašlim iz stečajnog postupka pod brojevima P-1106/2021, P-1108/2021, te P-1113/2021, te je predložio priklopiti te predmete, kao i stečajni spis Trgovačkog suda u Dubrovniku u kojem se vodi postupak nad Stečajna masa iza Energije d.o.o. u stečaju pod brojem St-117/2023, a u kojem predmetu je podnesena kaznena prijava protiv javnog bilježnika Andrije Stanića te zastupnice po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka nad tim društvom te je predana optužnica upućena Županijskom sudu u Dubrovniku iz koje je razvidno da nije postavljen imovinsko pravni zahtjev prema okrivljenima u ime i za račun stečajne mase i iznio tvrdnju da je u ovosudnom postupku koji se vodi pod brojem P-1113/2021 stečajni upravitelj imao saznanja da je podnesena kaznena prijava od osnivača društva Energija d.o.o. Tončija Tomašića, protiv Andrije Stanića i ranije zastupnice po zakonu toga društva,

- s obzirom na izneseno izjavio je da nema povjerenja u rad stečajnog upravitelja te je predložio razriješiti ga uloge stečajnog upravitelja primjenom odredaba članaka 87. i 105. Stečajnog zakona, kako bi u postupku bio imenovan stečajni upravitelj koji će postupati nepristrano i to automatskim odabirom iz e-Spisa,

- stečajni upravitelj je na ročištu naveo da je riječ o ispitnom ročištu na kojem se tek treba utvrditi tko je vjerovnik u ovom stečajnom postupku, a posljedično tome koja su njegova prava, jer u konkretnom slučaju nisu niti ispitane tražbine pa ne postoji skupština vjerovnika te je stoga neutemeljeno pozivanje na odredbe članaka 87. i 105. Stečajnog zakona,

- nakon toga je i stečajni upravitelj podnio sudu prijedlog za razrješenje na osobni zahtjev u kojem je naveo da je jedan od potencijalnih vjerovnika, koji mu je dostavio dvije prijave tražbina iskazao nepovjerenje u njegov rad i sumnju u njegovu nepristranost te da s obzirom na iskazano nepovjerenje i nepristranost stečajnog upravitelja, zaključuje kako ovaj potencijalni vjerovnik nema povjerenja niti u do sada poduzete radnje stečajnog upravitelja, a niti priznaje i odobrava Izvješće stečajnog upravitelja.

9. Prema odredbi članka 441. stavka 1. SZ 15 stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu ovoga Zakona dovršit će se prema odredbama Stečajnoga zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja. Stavkom 2. propisano je da se iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, odredbe članka 12., članka 88. stavka 2., članaka 89. – 91., članaka 94. – 96., članka 98., članaka 102. i 103., članaka 132. i 133., članka 169. stavaka 5. – 8., članaka 216. i 217., članka 227., članka 229., članaka 235. – 248., članka 254., članka 289. stavaka 4. – 7., članka 293. stavka 4., članaka 303. – 355. i članka 438. ovoga Zakona primjenjuju na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu ovoga Zakona.

10. Prema odredbi članka 87. stavaka 1. i 2. SZ 15 na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnoga upravitelja, skupština vjerovnika može umjesto stečajnoga upravitelja kojeg je imenovao sud, izabrati drugoga stečajnog upravitelja

(stavak 1). Smatrat će se da je na skupštini vjerovnika odluka iz stavka 1. ovoga članka donesena ako je za izbor drugoga stečajnog upravitelja glasovala većina iz članka 105. stavka 2. ovoga Zakona (stavak 2). I prema članku 38.e stavku 1. točki 2. SZ-a skupština vjerovnika je ovlaštena na izvještajnom ili kojem kasnijem ročištu imenovati novog stečajnog upravitelja.

11. Odredbom članka 105. stavak 1. SZ 15, koja nije doživjela izmjene kasnijim izmjenama i dopunama zakona, propisano je da skupštinu vjerovnika vodi sud, dok je stavkom 2. propisano da će smatrati da je na skupštini vjerovnika odluka donesena ako zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali za neku odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke, ako ovim Zakonom za donošenje pojedine odluke nije drukčije određeno. U bitnome sadržaj ove odredbe odgovara odredbi članka 38.c. SZ-a.

12. U ovom predmetu postupak je pokrenut podnošenjem prijedloga 6. veljače 2001., dok je povodom prijedloga Tradexim International Co. California (koji je prvi prijedlog za nastavak postupka podnio još 2011. godine) samo nastavljen postupak jer je navedeni podnio prijedlog za nastavak postupka, nakon otvaranja i zaključenja stečaja, a iz odredbe članka 441. SZ 15 proizlazi da se odredbe članka 87. i 105. SZ 15, ne primjenjuje na postupke u tijeku, pa tako niti u ovom postupku. Međutim, sve da se ove odredbe primjenjuju, budući da u konkretnom slučaju nisu ispitane prijavljene tražbine, te nije održano niti izvještajno ročište, u ovom postupku ne postoji skupština vjerovnika, a niti je osnovan odbor vjerovnika. Osim toga, u situaciji kada skupština vjerovnika primjenom članka 87. SZ 15 u vezi s člankom 105. SZ 15 izabire drugoga stečajnog upravitelja, tada imenuje određenog stečajnog upravitelja, određenu osobu, a ne prepušta odluku o osobi stečajnog upravitelja sudu.

13. Međutim, budući da je u konkretnom slučaju prijedlog za razrješenje podnio i sam stečajni upravitelj ističe se da se u odnosu na prijedlog stečajnog upravitelja primjenjuje odredba čl. 91. SZ 15, koja se primjenjuje na postupke u tijeku na temelju članka 441. stavka 2. SZ 15, jer radnja na koju se odnosi nije započeta prije stupanja na snagu tog zakona. Iako je odredba članka 91. SZ 15 doživjela izmjene Zakonom o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 104/2017., dalje: ZIDSZ 17) i Zakonom o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/2022., dalje: ZIDSZ 22), imajući u vidu prijelazne odredbe tih zakona, odredbu članka 37. ZIDSZ 17 te članka 115. ZIDSZ 22 u konkretnom slučaju nema mjesta primijeni odredbi tih zakona, odnosno sud nije mogao primijeniti odredbe članka 22. ZIDSZ 17 i članka 60. stavka 5. ZIDSZ 22 (da se te odredbe ne primjenjuju proizlazi i iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od PŽ-5024/22 od 7. veljače 2023.).

14. Odredbom članka 91. stavka 5. SZ 15 određeno je da se stečajni upravitelj može razriješiti dužnosti na osobni zahtjev, dok je stavkom 2. propisano i da se može razriješiti po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika ako za to postoje, između ostalih, drugi važni razlozi. U konkretnom slučaju u postupku nije osnovan odbor vjerovnika niti još postoji skupština vjerovnika. I prema ranijoj odredbi članka 27. stavka 5. SZ stečajni upravitelj će se razriješiti kada sam to zatraži.

15. Iz odredbe članka 91. stavka 5. SZ 15, koja se primjenjuje na postupke u tijeku na temelju članka 441. stavka 2. SZ 15, (ali i iz ranije odredbe članka 27. stavka

5. SZ-a) proizlazi da se stečajni upravitelj može razriješiti dužnosti na osobni zahtjev, s time da naprijed navedene odredbe ne uvjetuju razrješenje postojanjem opravdanog razloga. Unatoč tome, potrebno je napomenuti da činjenica da je jedan od (dva) vjerovnika čije je tražbine osporio, iskazao nepovjerenje u rad stečajnog upravitelja i sumnju u njegovu nepristranost te da s obzirom na iskazano nepovjerenje i nepristranost stečajnog upravitelja, nema povjerenja niti u poduzete radnje tog stečajnog upravitelja, a niti priznaje i odobrava Izvješće stečajnog upravitelja, ukazuje na opravdani razlog za razrješenje na osobni zahtjev.

16. Stoga je ovaj sud razriješio stečajnog upravitelja primjenom odredbe članka 91. stavka 5. SZ 15 u vezi s odredbom članka 441. SZ 15.

17. Imajući u vidu da je u točki I. izreke rješenja razriješen upravitelj Mateo Erceg primjenom člankom 91. stavka 5. SZ 15, koja upućuje na primjenu članka 84. stavka 1. tog zakona, metodom slučajnog odabira u eSpisu u točki II. izreke ovog rješenja imenovan je novi stečajni upravitelj s liste stečajnih upravitelja ovog suda, s time da se napominje da je iz kod slučajnog odabira uz automatske dodjele odnosno slučajnog odabira isključen stečajni upravitelj Mateo Erceg jer bi u protivnom postojala mogućnost da ga se opet imenuje metodom slučajnom odabira.

19. Odluka iz točke III. izreke ovog rješenja temelji se na članku 438. stavku 1. točki 4. SZ-a u vezi s člankom 441. stavkom 2. SZ 15.

U Zagrebu 21. veljače 2025.

Sutkinja
Danijela Uzelac Ljubić

Protiv ovog rješenja, nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za sud i po 1 za svaku protivnu stranku. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (članak 12. stavak 2. SZ 15 u vezi s člankom 441. stavkom 2. SZ 15).

DNA:

1. raniji stečajni upravitelj
2. novi stečajni upravitelj
3. e-Oglasna ploča suda
4. sudski registar - odmah po donošenju

Broj zapisa: **9-30873-6b8af**

Kontrolni broj: **04362-a974e-50ef0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.